

DESCARGO ANTE DENUNCIA POR PRESUNTA FALTA DE EQUIDAD EN LA DESIGNACIÓN DE JURADOS

UESTP "M"

Unidad Académica

Señora: Mg. Silvia Victoria Astete Morales

Directora Regional de Educación de Junín (DREJ)

Presente.-

Yo, **Percy Edgar Rojas Huanqui**, jefe de la Unidad Académica del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público "M", en atención al documento de queja N.º **09906832**, presentado el **28 de noviembre de 2025** por las docentes **Norma Condor Lazo** y **Lucy Cárdenas Illescas**, respecto a una presunta falta de equidad en la designación de jurados para las sustentaciones de titulación del Programa de Estudios de **Enfermería Técnica**, presento el siguiente descargo:

1. Sobre la competencia de la Jefatura de Unidad Académica

En conformidad con el Reglamento Académico Institucional y las funciones asignadas a esta Jefatura, me corresponde supervisar y validar los procesos académicos, entre ellos la **designación de jurados de evaluación de trabajos de titulación**, en coordinación con la Coordinación del Programa de Estudios y de acuerdo a las normas vigentes del sistema de Educación Superior Tecnológica.

2. Sobre el procedimiento real aplicado en la designación de jurados

La designación de jurados para las sustentaciones de titulación del Programa de Enfermería Técnica se realizó siguiendo criterios técnicos y objetivos:

1. **Disponibilidad horaria de los docentes** conforme a la programación académica vigente.
2. **Carga académica asignada** durante el semestre, a fin de no generar sobrecargas ni actividades fuera del horario laboral establecido.
3. **Coordinación con la Coordinación del Programa de Estudios de Enfermería Técnica** para validar la pertinencia y la organización del proceso.

Es preciso enfatizar que, desde el inicio del proceso, ambas docentes denunciantes **manifestaron no querer participar como jurado fuera del horario académico**, lo que imposibilitó incluirlas en algunas sustentaciones programadas en horario alterno o con ajustes necesarios para cumplir el cronograma institucional.

3. Sobre la presunta falta de equidad alegada por las docentes

En relación con la queja presentada, se precisa:

- Las designaciones se realizaron **exclusivamente con base en criterios objetivos**, principalmente la **disponibilidad horaria real de los docentes**, documentada en el cuadro de horarios y cargas académicas.
- No existió criterio alguno de discriminación, preferencia o perjuicio hacia ningún docente.
- Las docentes denunciadas **no fueron excluidas**, sino que **no estuvieron disponibles** en los horarios requeridos, ni manifestaron voluntad para participar fuera de su horario académico.
- El proceso se llevó a cabo de manera transparente, garantizando el desarrollo continuo del cronograma de titulaciones y evitando retrasos que podrían afectar a los estudiantes.

En consecuencia, **no se configura falta de equidad**, dado que la designación respondió estrictamente a razones técnicas y de gestión académica.

4. Evidencias y documentación que respaldan el proceso

Se cuenta con:

- Cuadro de carga académica vigente.
- Registro de disponibilidad de docentes.
- Comunicaciones internas de coordinación.
- Registro de docentes que aceptaron y participaron dentro y fuera del horario académico.

La totalidad de estos documentos se encuentran a disposición para su revisión.

5. Conclusión

Por lo expuesto, **rechazo la denuncia por presunta falta de equidad**, toda vez que:

- La designación de jurados se realizó conforme a criterios técnicos, objetivos y documentados.
- La no participación de las docentes denunciadas en determinadas fechas obedeció **a su propia indisponibilidad horaria**, manifestada desde el inicio del proceso.
- No existe vulneración de normativa ni incumplimiento de funciones por parte de esta Jefatura.

Solicito se tenga por presentado el descargo correspondiente y se proceda al archivo de la queja, al no encontrarse responsabilidad administrativa alguna.

Atentamente,



Percy Edgar Rojas Huanqui
Jefe de Unidad Académica